

TEXTKRITISCHES I ZU HIPPOLYT REFUTATIO B. III–X

(Fortsetzung)

Ioanni Herter

S. 169,3 ἐκάλεσαν : P hat ἐκάλεσεν δὲ : das -εν is ein lapsus (κεκλήκασι Iren. ap. Eriphan.), das δὲ aber könnte aus der Lücke stammen (τὴν δὲ τρίτην Iren.). — S. 170,9 (ἐπεγένετο) nach Iren., Bunsen I 363, Gö., We : ἐγ(ένε)τ(ο) P. — S. 171,16 ἀνευνόητος wohl aus ἀνευνοήτων P, nach We. : aus -ήτως P. — S. 172,4 ὧν ἔν τι φάρμακον ἐν τῷ κενῷ ποτηρίῳ κρύβδην ἔ(μ)προσ(θεν) χρίσ(ας) : ἔμπροσθεν coni. Miller, We. : ἐπιχρίσας καὶ coni. Miller : χρίσας We. („aber vor χρίσ . . nur noch für 1 Buchst. Platz“) : doch P hat ἔμ(π)ροσ(θεν) (π)α(ρα)χρίσ(ας). — Z. 5 ἐπιχέων ἐκ τοῦ (σύνεγγ)υς We. : τοῦ ἐτέρου ὀλίγον coni. Miller : τοῦ μικροτέρου coni. Gö. : τοῦ ἐτέρου Cruice : alles kaum richtig, da P το(ῦ) ρυς hat (viell. συνήθους? „aus dem gewöhnlichen, üblichen, also nicht präparierten Pokal“, oder ein anderes Adjektiv mit s-Stamm). Irenaeus hat hier ἀπὸ τοῦ μικροτέρου, aber Hippolyt folgt nicht Iren. in der Erklärung des Tricks. — Z. 11 ἰ. σβεῖσθεισης. — S. 173,7 (τοῦτο) Miller, Gö., We. : (ἐ)κ(εῖν)ο P. — S. 175,14 ἰ. -(ε)χόμενα. — S. 176,5 λάβδα P, nach Miller, Gö., We. : λάμβδα P (= Eriphan.). — S. 177,14 (πάλιν ἢ Τετρακτὺς) „unlesbar, von Miller nicht als unkenntlich bezeichnet“ We. : π(άλι)ν und der Rest lesbar P. — Z. 17 πάλαι (παλαιὸν Eriphan.) : πάλιν lapsu P. — S. 178,19 ἰ. <ᾶ>. — S. 180,2 αὐτοῦ P, nach Miller, Gö., We. : ἑαυτοῦ (= Iren.) richtig P. — S. 182,13 προσήλθεν P, We. App. bezieht sich auf προήλθεν.¹ — Z. 18 ἰ. δεκά<δα> : δέκα P. — 183,14 ἀναβαίνοντα Miller, Gö., We. : ἀνάβαντα coni. Gö. App. : ἀναδραμόντα (= Iren.) richtig P. — S. 184,16 οὐ Χριστοῦ : οὐχὶ P, nach Miller, Gö., We. : οὐ χριστοῦ P. — Z. 16 ἀλλὰ Πυθαγόρου καὶ τῶν περὶ τὰ μετέωρα τῶν ἄστρον ἀπ(ει)λημμένων Cruice, We. : ἀπ' αὐτοῦ (vel potius ἀπὸ τούτου) εἰλημμένων? coni. Miller : an ἀπ' αὐτῶν τεθρολλημμένων vel εἰλεγμένων? Gö. : ἀπρησολημμένων We. App. : da P eigentlich ἀπ . . λημμένων hat, würde ich ἀπ(ηο)λημμένων vorschlagen (von ἀπαιολάω 'perplex, confound' LSJ; ἀπαιολᾶν παραλογίζεσθαι Hesych.); die zwei Lambdas in P möchten durch die Asso-

ziation mit αλόλλω entstanden sein. — S. 186,8 τόν² : τοῦ lapsu P. — Z. 11 τοὺς : τὸν P, nach Miller, Gö., We. : τοὺς richtig P. (= Iren.). — S. 187,9 ἐξ ἧς P, nach Miller, Gö., We. : ἐξῆς richtig P (= Epiphan.). — S. 188,14 καὶ ὁμοιωμένα τίκτουςαν τέκνα τῆ . . . δυνάμει Diels, We. : ὁμοίωμα P², Miller : <καθ'> ὁμοίωμα Gö. : ὁμοούσια Cruice : εἰοικότα Iren. : P¹ hat ὁμοιωμένα. — S. 190,18 ἀπελῆς P. — Z. 24 τὸ Σικελιωτικόν, ἐν ᾧ μυθεύεται Κύκλωψ καὶ Χάρυβδις καὶ Σκύλλα (ἔτι δὲ καὶ) τὸ Σειρήνων ὄρος Miller, We. : sicher falsch; nach σκύλλ(λ)α hat P etwa 7 unlesbare Spatia (vielleicht zwei Worte: das erste von 3 Spatia mit einem Gravis, καί?, das andere von 4 mit einem klaren oberzeiligen α) und dann (καὶ) τὸ Σειρ. ὄρος (unwahrscheinlich σκόπελος Roeper). — 191,25 (ἐν) ὄν richtig Cruice nach S. 193,6, We. („ο und Gravis des vorausgehenden Wortes sichtbar“) : „vestigia supersunt vocum θεὸς ὄν“ falsch Miller : πρῶτον Baur (Theol. Jahrb., 15, 147) : (αἴτι)ον Gö. : in P ἐ(ν) ὄν sichtbar. — S. 192,26 (οὐ)σί(α)ν κ(α)λ(εῖ) μήτε καθ' ὑποκειμένου τινός usw. Miller, Gö., We. : τῆ(ν) μήτε richtig P, vgl. Aristot. Cat. 5,2 a 11 οὐσία . . . ἢ μήτε usw. — S. 194,4 (διαφέροντα· καὶ) We. („weil 12 Buchst. fehlen“) : δι(ά)φορα· καὶ) richtig P, Miller. — S. 200,18 στερεωμένων P, nach Miller, Gö., We. : στερεωμάτων (l. στερέωμα τῶν) richtig P. — S. 203,23 ἄψας P, nach We. : νάφθας richtig P. — S. 205,5 διὰ τοῦτο Gö., We. (δ. τοῦτον Bunsen) : διὰ τούτων P, nach allen : διὰ τοῦτο P¹. — S. 207,3 αὐτοῦς, („nicht αὐτοῦ“) P, nach We. : doch αὐτοῦ P. — S. 210,9 γέμουσα P, nach We. : γέμουσαν richtig P¹. — S. 215,6 κτ . . ηται (= Emped. Fr. 110,4) : in P ist klar erkenntlich κτή . ηται (der fehlende Buchstabe könnte nur noch ein kleines σ gewesen sein); danach zu lesen κτή(σ)εαι (Diels las τῶνδ' ἐκτήσεαι; weniger wahrscheinlich Meineke, Z. f. Alttswiss., 10, 376 τῶν κεκτῆσεαι; unwahrscheinlich Schneidewin, Philol. 10, 364 κατάσσεται; Miller, Gö. App. κατέρχεται). — S. 218,8 P f. 99^v fängt mit πᾶσι an. — S. 222,14 l. <ἐ>πεχείρησε. — S. 227,7 εἰσι δὲ ἀλλήλων διαιρητοὶ καὶ τιμὴν ἔχοντες οἱ τρεῖς πρὸς ἑαυτοὺς μίαν, θέσει μόνη διαφέροντες conī. Miller, Gö., We. : P hat eigentlich διαιρετικοὶ (καὶ), was ich so lesen würde <ἀ>διαίρεται [καὶ] (καὶ) τιμὴν usw., vgl. S. 277,18 ἠνώσθαι δὲ αὐτοὺς κατὰ δέκα πάντας, μόνον δὲ θέσει (διαθέσει P, We.) διαφέρειν usw. — S. 231,3 ἅπασαι ἰδέαι Gö., We. : ἐν ἅπαση ἰδέα Roeper : ἅπασα ἰδέα P, nach allen : ἅπασα(ι) ἰδέα(ι) P (zwei kleine Löcher). — S. 232,3 Μονόμιμος ὁ Ἄραψ μακρὰν τῆς τοῦ μεγαλοφώνου ποιητοῦ δόξης

γεγένηται, τοιοῦτόν τινα τὸν ἀνθρώπον νομίσας, ὁποῖον ὁ ποιητῆς τὸν Ὁκεανόν (vgl. Il. 14,246 u. We. zu S. 88,12) Miller, Gö., We. : zu lesen (οὐ) μακρὰν . . . γεγένη(τ)αι; P hat an dieser Stelle ein Loch, in welchem ῖ stand; δόξα heißt hier Meinung, nicht Ruhm (gegen Gö. „longe a magnisonantis poetae gloria discessit“). (Ὁ μεγαλόφωνος ποιητῆς, von Homer gesagt, soll aber nicht als Ironie genommen werden; vielmehr handelt es sich um ein stereotypes Beiwort, vgl. Lukian, Muscae enc. 5 ὁ μεγαλοφρονότατος τῶν ποιητῶν Ὁμηρος; Athen. 13,564 D dasselbe über Pindar; Philostrat. Epist. 16). — S. 233,25 *l.* σχήμα<τα>. — S. 235,21 εὐρήσεις αὐτὸν ἐν ἑαυτῷ We. : αὐτὸν P, Miller, Gö. : ich würde die handschriftliche Lesart vorziehen (εὐρήσεις αὐτὸν ἐν ἑαυτῷ, ἐν καὶ πολλὰ κατὰ τὴν κεραίαν ἐκείνην); dieser αὐτὸς ist Ἰίδος Ἀνθρώπου, vgl. S. 279,13 τοῦτον νόει τέλειον ἐκ τελείου und S. 233,27 υἱὸς ἀνθρώπου τελείου τέλειος. Im Zusammenhang damit, da ich annehme, daß Monoiomos' Epistel an Theophrast nur teilweise zitiert wird, würde ich Z. 14 f. so lesen <εἰ δὲ θέλεις ἐπιγνῶναι τὸ πᾶν>, (Ergänzung aus S. 279,10) καταλιπὼν ζητεῖν θεὸν καὶ κτίσιν καὶ τὰ τοῦτοις παραπλήσια ζήτησον Αὐτὸν (so P : αὐτὸν We.) ἀπὸ ἑαυτοῦ καὶ μάθε, τίς ἐστὶν ὁ πάντα ἀπαξαπλῶς ἐν σοὶ usw. (We. bezieht sich auf Heraklit Fr. 101, wie ich glaube ohne zwingenden Grund). — S. 236,16 ἀεὶ γὰρ ἀγρίως καὶ ἀτάκτως φερόμενην (sc. τὴν ὕλην) ἐκόσμησε τούτῳ τῷ λόγῳ· δίκην χ(εῦ)ματος ὑποκαιομένου βράζουσας ἰδὼν ἐχώρισε κατὰ μέρος : χεύματος Sauppe, We. : χω(νεύ)ματος Miller : χυτρίου Gö. : χ . . . τος P, nach Miller, Gö., We. („ich erkannte am Schluß nur os oder as“) : da P am Anfang kein χ, sondern λ hat, ist λ . . . ος (ος oberzeitlich) m. E. als λ(έβη)τος zu lesen, vgl. Tertull. Adv. Hermogen. 41,1 Kroymann *inconditus et confusus et turbulentus fuit materiae motus . sic enim et ollae undique ebullientis similitudinem opponit*; Il. 21,362 ὡς δὲ λέβης ζεῖ ἔνδον, ἐπειγόμενος πυρὶ πολλῷ (Od. 12,237). — S. 237,6 καὶ (ἔ)τ(ι) ἐκ παρθένου γεγενῆσθαι We. : ὅτι Miller (u. γεγένηται) : αὐτὸν Gö. : (τοῦ-) τ(ον) richtig P, vgl. S. 252,21 τοῦτον δὲ οὐ νῦν πρώτως ἐκ παρθένου γεγενῆσθαι. — S. 238,3 περιδεδομένα lapsu P. — Z. 25 κεκτημένος P. — Z. 28 *l.* πε[ρι]φουσιωμένοι. — S. 239,23 *l.* <T>άδε (für rote Initiale gelassen; dasselbe auf S. 270,5 <T>οῖς; 276,10 <I>ουστινος; 279,21 <M>αρκίων; 284,4 <E>ρμογένης). — S. 240,10 *l.* διελ(έ)γξαι. — S. 241,17 λόγου (= Heraklit Fr. 50) Bernays, Bunsen, Gö., We. : δόγματος P, Miller ist als Entstellung sicher, vgl. S. 259,8 τάγματος, wo der fromme Schrei-

ber von P wieder δόγματος schreibt. Aber in P steht nicht Δ (wie es G. S. Kirk, Heraclitus, The Cosmic Fragments, Cambridge 1954, 65, schrieb), sondern δ. — Z. 18 ἐν πάντα εἶναι Miller cett. : εἰδέναι P, Bergk, Bernays, Gö., H. Gomperz cett. ist als Entstellung sicher, vgl. S. 70,14 εἶναι (εἰδέναι P) δὲ τὴν λύραν μουσικὸν ὄργανον und S. 18,12 <τού>του μὲν οὖν τὸν κόσμον εἶναι ἰδέαν Roeper (εἰδέναι ἰδεῖν Hss.). — Z. 19 εἴσαι P. — S. 242,1 ἀπειροὶ εἰσὶν (= Heraklit Fr. 1) We. App. war nicht klar genug, darum haben R. Walzer, Eraclito, Firenze 1939, 41, und Kirk 33 dies als handschriftl. Lesart für ἀπειροῖσιν εἰσάσαι genommen : P hat also ἀπειροὶ (ι aus ν) εἰσὶν εἰσάσαι, was offenbar aus ἀπειροῖσιν εἰσάσαι (= die Version von Sextus) entstellt worden ist, wie es schon Bernays und Wordsworth gesehen hatten (schlecht Miller ἀπειροὶ εἰσὶν εἰσάσαι). — Z. 10 ὅτι δὲ (ὁ θεός) We. („ὁ θεός : 3 Lettern unlesbar P“) : P hat aber ἔστιν (mit kurzem ι, wie ἔστιν auf S. 243,1 geschrieben, im Ganzen wie ἔστιν 242,13); richtig vermutete dies Miller, von Gö. nicht aufgenommen; ὁ θεός kommt nicht in Frage, da der Querstrich für nomen sacrum fehlt; das Subjekt ist Z. 5 ὁ πατήρ πάντων τῶν γεγονότων. Das ὅτι δὲ ἔστιν haben wir auch in Z. 3; 5; 9; 13; auf S. 241,21 usw. (Kirk 222 folgte leider We., nicht Miller). — Z. 24 P¹ hat ἀρμονίη ἦ. — Z. 25 ὅσον P. — S. 243,5 ἐπαιτέονται μηδὲν ἀξιοὶ μισθὸν λαμβάνειν (= Heraklit Fr. 58) Bernays (aber μισθῶν), Diels, We., Kranz cett. kaum richtig (vgl. Kirk 88 ff.) : ἐπαιτῶνται μηδὲν (Loch 1 Spatium) ἀξιοὶ μισθῶ(ν) λ. P, Miller : nach Wordsworth μισθὸν beinahe richtig Gö. ἐπαιτῶνται μηδὲν ἀξιοὶ μισθὸν, und nach Sauppe μηδένα richtig Bywater (Fr. LVIII) und Kirk μηδέν. — Z. 6 ταῦτά Sauppe, Diels, We., Wilamowitz (Hermes 62,278), Kranz cett. : ταῦτα P, Miller, Gö., Bywater, Kirk cett. : ich ziehe vor ταῦτά, da ταῦτα statt ταῦτά in P mehrmals vorkommt: S. 148,11; 244,11; 254,16 usw. — Demgemäß halte ich das Nachfolgende (Z. 7) τὰ ἀγαθὰ καὶ τὰς νόσους für Entstellung des echten Schlusses von Heraklit Fr. 58, welchen ich, nach Wilamowitz ταῦτά ἐργαζόμενοι τὰ [ἀγαθὰ] καὶ αἱ νόσοι, so gelesen habe: ταῦτά ἐργ. [τὰ ἀγαθὰ] καὶ αἱ νόσοι („sie, welche dasselbe bewirken wie die Krankheiten“), in Übereinstimmung mit Cl. Ramnoux, Héraclite, Paris 1959, 354. Diels, Kranz und Kirk († τὰ ἀγ. καὶ τὰς νόσους †) sprechen diese Worte dem Heraklit ab. — Z. 8 γναφείω (= Heraklit Fr. 59) Bernays, Bunsen, Diels, We., Kranz : γραφέων P, Miller, Kirk 97 (γράφων Tannery; γραφείω Mullach) :

γναφέων Gö., Bywater : ich lese γνάφων, erstens weil Hippolyt dieses Ding als τὸ ὄργανον . . . ἐν τῷ γναφείῳ Z. 9 erklärt; zweitens weil auch diesmal P die falsche Lesart (γραφεῖω) hat. Keine von den vorgeschlagenen Konjekturen paßt dazu. Außerdem, γναφεῖον heißt nicht „Krempelwalze“, sondern „Walkerei“, officina fullonica. „Fullonum via recta et curva“ (Gö.) ist ein Unsinn (etwas Ähnliches gilt auch für Kirk's „of writers . . . the way“). Das inschriftliche (Peloponnesos) τὸ γράφος (Kirk) und das seit dem 4. Jhdt. v. Chr. belegte γραφεῖον (Mullach) widersprechen bloß der Erklärung Hippolyts. Allem Anschein nach wußte der Schreiber nicht, was ὁ γνάφος und τὸ γναφεῖον sind, jedoch wußte er gut, was ὁ γραφεὺς und τὸ γραφεῖον sind. — S. 244,7 ἀλλοιοῦται δὲ ὄκωσπερ <πῦρ> ὁπόταν συμμιγῆ θυώμασιν (= Heraklit Fr. 67) : die Ergänzung von Diels hat gegenüber jener von Bernays (συμμιγῆ <θύωμα> θυώμασιν) und Gö. (für andere Lösungen vgl. Kirk 184 ff.) zwei Vorzüge: erstens figuriert πῦρ an verwandten Stellen (Ref. S. 123,11 f.; 117,7; 270,19; Cramer, Anecd. Par. I 167,17 usw.); zweitens steht die ganze Gruppe ὄκωσπεροπόταν in P am Ende der Zeile; nun bemühte sich der Schreiber, dies alles hier unterzubringen: τ ist oberzeilig und ἄν ist noch über dies τ geschrieben worden (das ist eine der vollsten Zeilen in der Hs.). In dieser Eile konnte er leicht πῦρ nach -περ ausgelassen haben. — S. 247,24 ὡς : οὗς lapsu P. — S. 248,9 l. ἀντιπίπ<τ>(ο)ντος. S. 249,3 l. τοῦτ<ο>. — Z. 24 σκλήρους lapsu P. — S. 250,9 l. δόγμα<σι>. — S. 251,7 l. -στατήσαν<τα>. — S. 252,4 l. ἀίμαρτιών. — S. 253,10 Τὸ μὲν οὖν βάπτισμα τοῖς ἀπ' αὐτ' ἐνοῖς οὕτως παραδίδωσι, τοιάδε λέγων τοῖς ἀπατωμένοις Miller, Gö., We. : ὑπ' αὐτοῦ ἀπαγομένοις Scott : ὑφ' ἑαυτοῦ ἀγομένοις vel ἀπ' αὐτοῦ γενομένοις Gö. App. : ἀπ' αὐτοῦ κατηχομένοις Cruice : ἀπ' αὐτοῦ ὀρωμένοις We. App. : ἀπ' αὐτ(οῦ) (γ)ε(νομ)ένους P. — Z. 18 l. πνεύμα<τα>. — S. 255,2 πάλιν πληρουμένων τριῶν ἐτῶν Τραϊανοῦ Κάϊσαρος, ἀφ' ὅτε ὑπέταξεν ἑαυτοῦ τῇ ἐξουσίᾳ τοὺς Πάρθους, ὅτε ἐπληρώθη τρία ἔτη, † ἀγγρίζεται ὁ πόλεμος usw. nach Roeper, We. : ἀφότε ὑπάτευσεν ἕκτου, τῆς ἐξουσίας τοῦ Πάρθου ὅτε ἐπληρώθη τρία ἔτη, ἀγωνίζεται Hilgenfeld : ἀφότε ὑπέταξεν ἕκτου <καὶ δεκάτου> τῆς ἐξουσίας τὸν Πάρθον coni. Miller (ἀγγρίζεται Miller, Gö., ἀνερειθίζεται Diels) : P hat ὑπέταξε(ν) ἐκ τῶν (nicht ἐκ τοῦ, wie Miller, We.) τῆς ἐξουσίας τοῦ Πάρθου und ἀγγρίζε(τ)αι. Obwohl ἐκ τῶν P als entstellt aus ἕκτον genommen werden und zugunsten von Hilgenfelds Lesung sprechen konnte, trotzdem halte ich dies für verschie-

ben (viell. unter dem Einfluß von vorangehendem ἐτῶν?) und die Lösung von Roeper für wahrscheinlicher. Ich würde im Ganzen wie Gö. lesen: ἀφότε ὑπέταξε(ν) ἑαυτοῦ τῇ ἐξουσίᾳ τοῦς Π. [ἴτε ἐπληρώθη τρία ἔτη], Glossem zum vorangehenden πληρουμένων τριῶν ἐτῶν, usw.: erstens soll man ὑπέταξε(ν) halten (vgl. W. Brandt, Elchasai, Lpz., 1912, 13: „Aber sollte Elchasai um die Konsulate des Kaisers gewußt und eine solche Kenntnis bei seinen Anhängern vorausgesetzt haben?“); zweitens würde ich die Stelle in Zusammenhang mit S. 251,22 εὐηγγελίσθαι τοῖς ἀνθρώποις καινήν ἀφ᾽ ἑσῶν ἀμαρτιῶν ἐπὶ (ἔτει Hilgenfeld) Τραϊανοῦ βασιλείας τρίτῳ bringen und auf πάλιν πληρουμένων τριῶν ἐτῶν Τρ. Καίσ. besonders hinweisen: „nachdem wiederum drei Jahre von Trajans Regierung vergangen sind, (diesmal) seit der Unterjochung der Parther“. — S. 257,14 οὐδεὶς δὲ ἑτεροδόξῳ σύνεισιν ἐν τῷ οἴκῳ : ἑτεροδόξων con. We. auf Grund von Ioseph. Bell. Iud. II 8 § 129 N. : ἑτερο(ο)δόξω(ν) steht schon in P. — S. 258,5 τὰς : τοῖς lapsu P. — S. 261,15 ἐνὶ δὲ τούτῳ ἐνδιαλλάττουσι, (τῷ) γαμῆν We. : P hat τούτων ἐνδιαλλά(τ)τουσι (τ)οῦ(ς) τῷ, was ich wie Miller, Gö. lesen würde ἐνὶ δὲ τούτων ἐνδιαλλ. [τοῦς] τῷ γαμ. — S. 262,17 P hat τ(α)ύτ(η), richtig Scott, Gö., We. (nicht ταύτην Miller; ἐπὶ γῆς con. Gö. kommt nicht in Frage, vgl. Ioseph. II 8 § 165). — S. 263,23 περιμόνωσ lapsu P. — Z. 29 προσδοκᾶν δὲ ἤδη Χρ(ιστὸν) παρεσόμενον Miller, Gö., We. : P hat aber ἤδη τοῦ π(α)ρεσόμενον, was ich τοῦ(τον) π. lesen würde, vgl. S. 264,9 φάσκοντες τοῦτον ἐσόμενον βασιλέα ἐπ' αὐτούς usw. — S. 266,5 δυ(ο)ῖν Miller, Gö., We. : δυ(εῖ)ν richtig P, vgl. Z. 17 u. S. 32,11 δυεῖν. — Z. 9 τῶν ὄλων wahrsch. aus τῶν ὄντων (= Sext.) entstellt (zwischen zwei anderen ὄλων). — Z. 10 zu ergänzen aus Sextus γίνεται (τὰ τέσσαρα στοιχεῖα), πῦρ usw., kaum hatte dies Hippolyt ausgelassen, vgl. S. 187,6. — Z. 12 τὸν Μιλήσιον (fehlt bei Sextus) hatte Hippolyt aus rhythmischem Grund zugefügt (weil das letzte Wort im Satze, Θαλῆ, zu kurz war); nach -ον konnte man die Auslassung von (ὄν), ergänzt von Miller, in P schon vorher erwarten (vgl. Z. 23 (γάρ) γαίης usw.). — Z. 15 Hippolyt hatte Xenophan. Fr. 27 als Vers zitiert, also zu lesen καὶ εἰς [τὴν] γῆν (gegen We., richtig Gö.); er hatte auch das γαίης aus Sextus in γῆς und ἐστὶ geändert, wahrsch. weil er in demselben Vers γῆν hatte. — Z. 18 l. φησὶ(ν). — S. 267,5 τῶν : Hippol. hatte bei Sext. γάρ gelesen, korrigierte aber nachher das Zitat nach S. 210,20. Z. 6 Ζεὺς ἀήρ : viell. zu lesen Ζ. ἀργῆς? Hippol. hatte wahrscheinlich ἀργῆς aus Sextus ab-

geschrieben, ἀήρ könnte von P stammen, welcher auch Z. 1 ἀέρος statt αἰθέρος hat. (In der Auslassung des Wortes auf S. 210,21 möchte sich der Zweifel des Schreibers widerspiegeln). — Z. 8 ὁ κη. γλος P, nach Miller, Gö., We. : ὁ κκέλος (= Ὁκελλος) P. — S. 268,15 αὐτοῦ (nach S 78,13 richtig Bernays, We.) : αὐτὸν P, nach We. : εἰς αὐτὸν P; zu lesen τὴν αὐτοῦ γνώσιν εἶναι ἀρχήν. — S. 269,2 καθάπερ πηγῆ μεγάλη : zwischen καθ. und πηγῆ in P ein kurzes Wort (1 Spatium) unlesbar; viell. (τις)? Vgl. Theodoret I 17 οἶόν τινα πηγῆν εἶναι μεγάλην. — Z. 8 τρεῖς λόγους, τρεῖς ἀνθρώπους We. : zu lesen τρ. λόγους, τρεῖς νοῦς, τρ. ἀνθρ. P (= Theodoret), Miller, Gö. — S. 273,6 τὸ πῦρ P We. App. bezieht sich auf das erste τοῦ πυρός. — S. 274,12 κατοικεῖ : κατομεῖ P, nach Miller, Gö., We. : κατοικεῖ richtig P. — S. 275,1 μὲν τι : μέντοι P. — S. 276,29 καταλελυμένοι P, nach We. : καταλελυπημένοι P. — S. 279,19 *l.* <καὶ> σχεδόν. — S. 282,12 *l.* λέγουσι<ν>. — S. 284,7 Titel ἐλχασαῖται P, nicht ἤλχ-. — Z. 12 ὁμοίως (πι)στέ Miller, Gö., We. : ὁμο(τ)ως (δὲ) (πι)τέ P. — S. 285,10 Spatium 9 Buchst. P, nach We. : *l.* 29 Buchst. (26 Miller, 28 ich). — S. 286,10 Ἄρφαξάδ : ἀφάξδ, „durch das 2. α scheint später mit hellerer Tinte ρ geschrieben zu sein P“, nach We. : umgekehrt, ἀφαρξδ¹ P¹, ἀφαξδ² P². — S. 287,13 Χάμ : Χαάμ P, Miller.

Die Theologie Hippolyts (X 32–34, ὁ περὶ τὸ θεῖον ἀληθῆς λόγος, S. 292,6) wurde neuerdings von P. Nautin, Hippolyte et Josipe, Paris 1947, 108–127, sorgfältig ediert; aber mehrere der von ihm vorgenommenen Textänderungen halten nicht Stich. S. 288,11 πλὴν ὅτι ἠθέλησε Gö., We. : πλ. ὅτε richtig P, Miller, Bunsen, Nautin; vgl. S. 289,17 πλὴν εἰ βούλοιο. — Z. 23 γνῶντες P, nach Gö., We. („aber ω irgendwie geändert“), Nautin : γνόντες P². — S. 289,1 ὅπ' ἐκεῖνα P¹, ὅποκεῖνα P². — Z. 4 ἀπογεννᾶ P, Miller cett. : ἀπεγέννα Nautin (wegen Z. 5 ἐγέννα) : nicht nötig, vgl. S. 290,14 ἐπιγεννᾶ. — Z. 9 γενόμενος, φωνὴν εἶχεν (Wordsworth cett. : ἔχειν P : ἔχει Miller, Gö.) ἐν ἑαυτῷ τὰς . . . ἰδέας We : φωνή Bunsen, Gö. : † φωνὴν † Nautin („sensu caret“, „<κατὰ> φύσιν ου φύσει viendrait mieux au contexte“) : ich würde φωνὴν halten; vielleicht γενόμενος, <ὡς> φωνὴν εἶχεν zu lesen. — Z. 24 ich würde lesen ὅσα γούν (γάρ P) ἠθέλησε[v] ποιεῖν (ἐποίει P) ὁ θεός, ταῦτα Λόγος (λόγω P) ἐδημιούργει usw. (richtig vermutete dies Nautin auf S. 114 Anm. 1). — Z. 26 † ὅτε δὲ ἦ ὡς ἠθέλησε καὶ ἐποίησεν † corrupta videntur, nach Nautin (ἦ ὡς ἠθέλησε „une note marginale, destinée à remplacer ἦ ὡς ἐγένετο?“) : ich halte

den Text *στε δε [η] ως ηθέλησε και ἐποίησεν* Miller, Gö., We. für gesund („Quando autem sicuti voluit *etiam* fecit . . .” Gö.). — S. 290,11 † ζῶον bis Z. 13 τὰ ἐναντία † corrupta sunt, nach Nautin („Le texte est altéré . . . La phrase présente n’a pas de sens. Les attributs mis entre crochets ne peuvent convenir qu’ à l’animal . . . Le mot ζῶον aurait-il été déplacé?”) : ich glaube, daß der Eingriff zu weit geht und daß man den Text lassen kann so wie er ist. Es besteht wirklich ein Widerspruch zwischen Z. 12 οὐκ ἄρχον und Z. 1 τὸν πάντων ἀρχοντα, beides vom Menschen gesagt (nicht aber mit S. 291,14 δουλαγωγῶν), aber das ist nicht der einzige Widerspruch bei Hippolyt. Vielleicht kommt er davon, daß es sich hier und dort um *verschiedene* Beweggründe handelt: hier mußte Hippolyt den Menschen mit solchen negativen Beiworten bezeichnen, um aus ihm den Urheber des Bösen zu machen (Z. 13 ὅς . . . τὸ κακὸν ἐπιγεννᾷ, vgl. viell. auch S. 291,13 ἐκ παρακοῆς). — Z. 22 μωυσεός P, nach Gö., We., Nautin : aber μωυσεῶς P¹. — Z. 25 ἡ πρὸ ἐωσφόρου φωσφόρος φωνή : ὁ πρὸ ἐωσφόρου φῶς Nautin („Je suppose à l’origine du texte actuel une répétition induite de -φόρου φῶς après φῶς”), kaum richtig: Logos ist doch φωνή in seiner Rolle des obersten Gesetzgebers (Z. 23 νόμος ὁρίζετο . . . τὰ δὲ πάντα διοικεὶ ὁ Λόγος) und des Begeisterers der Propheten (vgl. S. 291,14 τοῦτον τὸν Λόγον . . . οὐκέτι διὰ προφήτου λαλεῖν . . . θέλων; Z. 19 ἀλλ’ αὐτὸν παρόντα τὸν λελαληκότα; Z. 12 καὶ ταῦτα θεὸς ἐκέλευε Λόγω, ὁ δὲ Λόγος ἐφθέγγετο λέγων). — S. 291,14 ἐπ’ ἐλευθερίαν (Scott, Bunsen, Gö., We. : ἐλευθερία P, Miller) ἐκουσίῳ προαιρέσει καλῶν : ἐν ἐλευθερίᾳ <καὶ> ἐκουσίῳ προ καλ. Nautin, kaum richtig: vgl. S. 293,1 βασιλείαν bis Z. 3 δουλούμενος. — Z. 15 ἀπέστειλεν : viell. zu lesen ἀπέστειλεν (= In Noet. 17). — Z. 17 ἵνα κόσμος ὄρων δυσωπηθῆῃ : ἰ. κ. δ. σωθῆναι δυνηθῆῃ Nautin, mit Bezug auf In Noet. 10 (p. 253,7 Nautin) ὅπως διὰ τοῦ φανῆναι ἰδῶν ὁ κόσμος σωθῆναι δυνηθῆῃ („La confusion du monde n’a jamais été présentée comme le but de l’incarnation”) : die Änderung ist kaum stichhaltig; erstens δυσωπεῖσθαι heißt bei Hippolyt nicht „confusion”, sondern „sich schämen” (vgl. S. 2,6; 241,9 κἂν οὕτω δυσωπηθέντες παύσονται(?) τῆς ἀθέου δυσφημίας); zweitens der δι’ ἀγγέλου φοβῶν ψυχὴν Z. 18 ist doch Logos; drittens die beiden Stellen (In Noet. 10 und diese) sagen nicht dasselbe. — S. 293,14 P f. 135^r fängt mit τμηθεὶς an.

Zuletzt eine methodologische Frage: dürfen wir den Hippolyttext aus Sextus ergänzen? Wie allgemein anerkannt, ist u. a. Ref. S. 32, 3—40, 1; 106, 7—107, 6 und 265, 27—268, 1 beinahe wörtlich aus Sextus M V bzw. X 310—318 abgeschrieben worden. In der letzten Zeit aber bemühte sich der um die Sextusforschung verdiente K. Janáček zu zeigen, daß Hippolyt nicht aus Sextus kopierte, sondern daß beide auf eine ältere, gemeinsame Quelle zurückgehen³¹⁾. Seine Schlüsse sind weitgehend: „Die künftige Ausgabe [des Hippol.] muß mit allen solchen Annäherungen an Sextus räumen“; „Als Ergebnis dieser Untersuchung kann ich die Existenz einer bisher unbekanntes Schrift *Anonymi sceptici contra astrologos liber* bezeichnen, die auf Grundlage des bei Hippolytus erhaltenen und des nach dem Sextus rekonstruierbaren Textes hergestellt und vielleicht auch ediert werden könnte.“

Bei einer näheren Nachprüfung aber zeigt sich, daß seine Gründe nicht Stich halten. (1) In seiner Jugendschrift PH gebrauchte Sextus (auf 208 S. Teubn.) die Partikeln $\delta\lambda\lambda'$ $\omicron\delta\delta\epsilon$ 45mal, und $\kappa\alpha\iota$ $\mu\eta\nu$ nur 5mal. Dagegen gebrauchte er in seinen reifen Schriften M VII—XI u. I—VI (= 606 S. Teubn.) $\delta\lambda\lambda'$ $\omicron\delta\delta\epsilon$ nur 2mal, und $\kappa\alpha\iota$ $\mu\eta\nu$ 187mal, nach Janáček. Da jetzt Hippol. an der mit Sext. V 65 übereinstimmenden Stelle S. 35, 24 $\delta\lambda\lambda'$ $\omicron\delta\delta\epsilon$ gegenüber dem $\kappa\alpha\iota$ $\mu\eta\nu$ bei Sext. hat, schließt der Verf., daß H. hier aus einer älteren Quelle schöpft, auf welche auch Sextus in seiner Jugendschrift zurückgeht. „Da nun Hippolytus selbst sagt (V 13, 2), daß er seine Quelle abschreibt, so wäre es eine wundersame Angelegenheit, wenn er bei diesem Abschreiben — angeblich aus Sextus — den Philologen spielte und alle die sextischen Eigentümlichkeiten der späteren Periode aus dem Text entfernt hätte und sie auf den primitiven Stand von PH wieder gebracht hätte“ (Janáček). Zwei Partikeln können kein Kriterium machen; trotzdem verhält sich die Sache mit ihnen so:

31) Hippolytus and Sextus Empiricus, *Listy Filologické* 7 (1959), *Eunomia* 19—21. Ich bin dem Verf. verpflichtet sowohl für diesen Sonderdruck als auch für eine handschriftl. Kopie seines z. Z. sich im Druck befindenden Beitrages „Eine anonyme skeptische Schrift gegen die Astrologen“, welche er mir liebenswürdig zur Verfügung gestellt hat.

Hippol. S. 34, 16 <i>καί</i>	Sext. M V 55 <i>ἀλλ'</i>
35, 14 <i>ἔτι δὲ καί</i>	60 <i>καί μὴν</i>
35, 24 <i>ἀλλ' οὐδὲ</i>	64—65 <i>ἀλλὰ . . . καί μὴν</i>
37, 3 <i>καί μὴν</i> (sic)	70 <i>καί μὴν</i>
38, 22 <i>οὐ γὰρ</i>	93 <i>καί μὴν οὐδὲ</i> .

Man sieht also, daß Hippol. Sextus' *καί μὴν* nicht nur in *ἀλλ' οὐδὲ* änderte, sondern auch anders (einmal sogar nicht geändert). Die Änderung in *ἀλλ' οὐδὲ* selbst kann durch den Vorzug Hippolyts für die zur Polemik passenden Partikeln *ἀλλ' οὐκ* erklärt werden (6 Belege des *ἀλλ' οὐκ οὕτως ἔχει* bei P. Nautin, *Hippolyte contre les hérésies*, Paris 1949, 44; der Verf. selbst sagt, daß Hippol. *ἀλλ' οὐδὲ* in der Refutatio 12mal gebraucht hat).

(2) Zu demselben Schluß kommt der Verf. auf Grund des Unterschieds zw. Simplex-Form bei Hippol. und Sext. PH gegenüber der mit *συν-* bei Sext. M. Der Sachverhalt ist wieder verschieden:

<i>Hippolyt</i>		<i>Sextus</i>
S. 32, 9 <i>συσχηματίζοντες</i> } (sic)	}	M 39 <i>οὖν σχηματίζονται</i>
107, 16 <i>συσχηματίζονται</i> }		
		„ <i>συν</i> verlesen aus <i>οὖν</i> der Vorlage“, mit Recht We.
33, 26 <i>σχηματισμοί</i>		50 <i>σχηματισμοί</i>
33, 29 <i>συναφανίζεται</i>		51 <i>συναφανίζεται</i>
34, 8 <i>σχηματισμόν</i>		53 <i>σχηματισμός</i> codd. S ₁ , S ₂ u. Nebe
38, 7 <i>ὁμοίως ἀποτεχθέντων</i>		89 <i>συναποτεχθέντων</i>
39, 22 <i>σχηματισμόν</i>		105 <i>σχηματισμός</i> S ₁ , S ₂ u. Mau

Die Abhängigkeit des Hippol. von Sext. ist auch hier ganz klar.

(3) Aus dem Unterschied zw. *ιατρῶν παῖδες* Sext. M V 57 und bloß *ιατροί* bei Hippol. S 34, 23 kann man auf eine andere Vorlage für H. nicht schließen, insbesondere wenn wir wissen, wie weit H. den sextischen Text mißhandelt: z. B. aus Sext. M V 55 *ἀρχαιώτερον* („primitiverweise“) macht H. S. 34, 14 *πρότερον ὀρίσαντες ἐπιζητεῖν* („mißverstanden“, bemerkte richtig We.); oder das *ὁ ἀκριβῆς ταύτης χρόνος* (Sext. ebd.) ver-

wässert H. in δ ἀκριβῆς περὶ τούτου λόγος, ταχὺς ὑπάρχων χρόνος (Z. 17) usw.

(4) Als sicherer Beweis dafür, daß Hippolyt aus Sextus abgeschrieben hat (falls das noch des Beweises bedarf), kann die bei den beiden vorkommende (S. 266, 14) Verwechslung des Anaximenes mit Anaximandros dienen³²⁾.

Universität Merida, Venezuela M. Marcovich

DIE HYDROPHORE VERA VON PATMOS

Das zuerst von L. Ross im Jahre 1841 bekannt gemachte Epigramm einer ὑδροφόρος der Ἄρτεμις Πατμῖα, früher in den Fußboden der Kirche des Ἁγ. Ἰωάννης ὁ Θεολόγος eingelassen, dann in eine Wand der Klosterbibliothek eingemauert, ist trotz aller Bemühungen verschiedener Gelehrter in seinem Wortlaut immer noch nicht gesichert, seine Interpretation im ganzen überhaupt nie versucht worden¹⁾. Beides hat allerdings seine guten Gründe. Ross bemerkt zu seiner Abschrift: »equidem in describendo titulo eo magis laboravi, quod sciolus aliquis monachus, dum ductus literarum tantum non prorsus evanidos atramentum illinendo instaurare sibi visus est, omnia foedissime turba-

32) Vgl. Ammian. XVII 7, 12 Anaximander: Anaximenes Accursius, „wohl richtig“ Diels-Kranz 12 A 28; Ioann. Lyd. De mens. 3,8 Ἐναξιμένης (Diels Doxogr. Gr. 355 a, am Ende) : l. Ἐναξιμανδρός. In Sextus' Vorlage (Herakleon) stand wohl Anaximenes: vgl. Probus ad Verg. p. 21,14 K. (= Dox. 91 f.).

1) L. Ross, Inscr. Gr. ined. II (1842) 190 (vgl. Inselreisen II 137. 185 = 116. 160 des Neudrucks). F. G. Welcker, RhM 2, 1843, 334 ff. (nach Ross, aber mit Benutzung von drei anderen, freilich recht fehlerhaften Abschriften); 3, 1845, 269 ff. (vgl. Tagebuch einer griech. Reise II 7. 8). J. Franz, RhM 3, 1845, 91 f. V. Guérin, Descr. de l'île de Patmos et de l'île de Samos (Paris 1856) 58 (nach Ross). G. Kaibel, Epigrammata Gr. (1878) 872. J. Sakkelion, Πανδώρα 19, 1868, Nr. 435, 48, 2 nach der Abschrift von Rich. Bergmann (von Kaibel nicht benutzt). M. Ἡ. Μαλανδράκης, Ἡ Πατμος (Odessa 1889) 10. 42, 1 (nach Sakkelion-Bergmann). E. Cougny, Epigrammatum Anthol. Pal. III (1890) 39 f., 258 und pag. 83 (nach Sakkelion-Bergm., mit einigen Entstellungen). B. Haussoullier, Rph 26, 1902, 140 (kurze sachliche Würdigung nach dem nicht wiederholten Text von Kaibel). W. E. Geil, The isle that is called Patmos (London 1905) Tafel nach S. 139. E. Preuner, Hermes 55, 1920, 185 ff. (nach Sakkelion-Bergm., ganz auf das Sachliche eingestellt).